

## עודת ערד לענייני ארנונה

### שליד עיריית עפולה

1

2

19.06.18

עיר מס' 18.03.20  
בן משה דרור + משה בע"מ נ' מנהלת הארנונה  
בעורית עפולה

בפני: עוזי'ך נדב קニמח - יו"ר הוועדה  
עוזי'ך מוטי אלוש - חבר  
עוזי'ך זוהר דואיב - חבר  
עוזי'ך סיון שחף - משקיפה

בן משה דרור + משה בע"מ

העורר

נגד

מנהלת הארנונה בעיריית עפולה

המשיבה

גובחים:  
מלעם העוררת: דרור בן משה באמצעות עוזי'ך ליאת לוי  
מטעם המשיבה: עוזי'ך עומר המאירי  
חגי אתי דMRI- מנהלת הארנונה  
חגי צפנת הדרי- עובדות מחלוקת גביה

### פרוטוקול

3  
4 **ב' ב' העוררת:** חזרת על האמור בהודעת הערד הן לעניין המבנה שמשמש לתעשייה וייצור והן לעניין הקרקע  
5 התpostaה שעונה להגדלה של רחוב ועל פי הפקודה אינה ברת חיוב וכן אנו מבקשים שיסור לו חיוב בגין הקרקע  
6 התpostaה וישונה הסיווג למפעל תעשייה.  
7 **דרור בן משה :** לשאלת הוועדה מה התעשייה בנכס.. אנו שכרנו את הנכס לצורך ייצור מוצר תעבורת, מערכת  
8 למניעת שכחת ילדים ובנוסף ייצור מערכת שנקראות מוביילית למניעת תאונות, מערכת חדשה.  
9 יש לי רישיון של ייצור מפעל.

10 **ב' ב' המשיבה:** חזר על האמור בכתב התשובה וմבקש להוציא ולציג אפנה ואצין כי צו המיסים של העירייה  
11 עונה בדיק לזכרכי העוררת צו המיסים קובע סיווג פרטני לתנתן שירות לרכיב הפעילות המתקיימת בנכס  
12 העוררת כפי שפורטה אינה פעילות תעשייתית, היא פעילות העונה על ההגדלה, תחנת שירות לרוכב. העובדה כי  
13 בין יתר הפעולות המתקיימות בנכס ישנה פעילות שככל הנראה, בהיקף שלו במסגרתה נמתנים חוטים,  
14 מותקנות מצלמות שלא יוצרו ברכב וככטורים למיניהם, אינה מעידה כי בנכס מתקיימת פעילות תעשייתית.  
15 פעילות זו אינה עומדת בתנאים הקבועים בסיווג תעשייה ובין היתר אינה מהווה פעילות ייצורית במסגרת נוצר  
16 מוצר חדש יש מאין. לאור זאת סבורה המשיבה כי בהתאם להלכת מישל מרסיה יש להעדיף ולסוג את הנכס  
17 בהתאם לסיווג פרטני לתנתן שירות ולא להידרש לשינוי בולני. תעשייה.

18 לעניין קרקע תפוצה תבהיר המשיבה כי ללא זיקת ליעודה החיוני של קרקע כזו הלהה למעשה מעשה שימושה הקרים  
19 חניה לרוכבים המקבלים שירות מחוරות. שיטה זה הינו גישה ייחודית לנכס העוררת כפי שעולה מהתמונות שוניות  
20 רכבים או לקוחות העוררת מקבלים שירות בשיטה זה. לאור זאת מאחר ובהתאם לדיני הארנונה חיוב העורר נקבע  
21 הן בהתאם לחזקה והן בהתאם לשימוש שנעשה מצאה המשיבה בדיון לסוג שיטה זה בקשר תפוצה.  
22 **ב' ב' הצדדים:** לאחר ששמענו את המלצת הוועדה ולאחר שהבנו עמדתנו בשנית הגענו לכדי הסכם פשרה לפיו:

ועדת ערד לעניני ארנונה  
שליד עיריית עפולה

תאריך לועזי

מס' תיק + צדדים

1. טענתה של העוררת לעניין סיוג הנכס בדבר ייצור / תעשייה ייחודית .
  2. החיוב בגין קרקע תפוצה בצד הדורומי של הנכס (בחזיותו) ובוטל.  
אנט מבקשים כי יינתן תוקף של החלטה להסכם הפשרה ללא צו להוצאות.

מלטה

אנו נוטרים תוקף של החלטה להסכם הפשרה ובנסיבות שלא צו להוצאות.

בהתאם לתקנה 20(ב) לתקנות הרשות המקומית (ערור על קביעת ארכוניה כללית) (סדרי דין בפני ועדת העור), התשל"ז 1977, קיימת זכות ערעור על החלטה זו, לפני בית המשפט לעניינים מנהליים בחיפה וזאת תוך 45 ימים מיום מסירת ההחלטה.

בהתאם לתקנה 20(ב) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארגונה כללית) (סדרי דין בפני ועדת העיר), התשל"ז-1977, החלטה זו תפורסם באתר האינטרנט של עיריית עופלה, וזאת תוך 10 ימים מיום הגעת ההחלטה לצדדים. הצדדים יכולים להביע התנגדותם לפטום ההחלטה בתוך 5 ימים מיום קבלת ההחלטה ותינתן ההחלטה בהתאם.

ניתן הודעה היום ו/בתמזה תשע"ח 19 ליוני 2018 במעמד הצדדים.

עו"ד מוטי אלוני  
סוכן הנגד

עו"ד נדב קצמן  
נ"ג באנדרה